

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મેસર્સ ટી.સી.આઈ. ફાઈનાન્સ લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

કલકત્તા મેડિકલ સેન્ટર લિમિટેડ અને અન્ય

સપ્ટેમ્બર ૨૬, ૨૦૦૫

[અરિજત પાસાયત અને જી. પી. માથુર, ન્યાયમુર્તીઓ]

સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮-કલમ ૩૮, ૪૭ અને આદેશ ૨૧, નિયમ ૫૪ અને ૫૮-એક્ઝિક્યુશન કોર્ટ-અધિકારક્ષેત્ર-વ્યાપ-દાવો-હુકમનામું-એક્ઝિક્યુશન પિટિશન-ભાડૂત દ્વારા હસ્તક્ષેપ-ભાડૂતી હક વિવાદિત-હાઈકોર્ટના સિંગલ જજ દ્વારા હસ્તક્ષેપ અરજી નકારી કાઢવી-હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે એક્ઝિક્યુશન કોર્ટને ભાડૂતી હકનો પ્રશ્ન નક્કી કરવા નિર્દેશ આપ્યો-અપીલ પર, ઠરાવ્યું : ડિવિઝન બેન્ચે વિવાદનો વ્યાપ વધાર્યો છે-

એડિઝક્યુશન કોર્ટ પાસે હુકમનામા ની બહાર જવાનું અધિકારક્ષેત્ર નથી-તે ભાડૂતી હકનો પ્રશ્ન નક્કી કરી શકતી નથી.

પ્રતિવાદી નંબર ૨ના માલિક વિરુદ્ધ અપીલકર્તા-વાદીના દાવાનો ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હતો.એકપક્ષીય હુકમનામું રદ કરવાની અરજીને રદ કરવામાં આવી હતી.પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના માલિકની માતાનો ભાડૂત હોવાનો દાવો કરનાર પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ હસ્તક્ષેપ અરજી દાખલ કરી.અપીલકર્તાએ ભાડાપટ્ટે વિવાદ કર્યો હતો.હાઈકોર્ટ દ્વારા અરજીને ફગાવી દેવામાં આવી હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ પાસે મિલકતોના સંદર્ભમાં કોઈ સ્વતંત્ર અધિકાર ન હોઈ શકે કારણ કે તે મિલકતની માલિક ન હતી.હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે સિંગલ જજના આદેશને રદ કર્યો હતો, જેમાં પક્ષકારોને પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા કરાયેલ મિલકતોના સંદર્ભમાં, જ્યાં તે ભાડૂત હોવાનો દાવો કરે છે, તેમના સંબંધિત દાવાને અમલની અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.તેમાં એવું પણ અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે આ બાબત પૂર્ણ વિકસિત દાવાનું પ્રમાણ ધારણ કરે છે.એટલે વર્તમાન અપીલ.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યુ : ૧. હાઈકોર્ટનો આદેશ બિનટકાઉ છે. પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના માલિકની માતા પાસેથી તેની ભાડાપટ્ટે દાવો કર્યો હતો.વર્તમાન કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરવાની તેમની અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.કોઈ પણ સમયે તેમણે મિલકતનો માલિક હોવાનો દાવો કર્યો ન હતો.અપીલકર્તાએ સ્વીકાર્યું નથી કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ સંલગ્ન મિલકતોના સંદર્ભમાં ભાડૂત હતો.કોઈ પણ સંજોગોમાં, ભાડૂતનો પ્રશ્ન એક્ઝિક્યુશન કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરી શકાતો નથી.[૪૯૩-૬]

૨. એક્ઝિક્યુટિંગ કોર્ટ હુકમનામાની બહાર જઈ શકતી નથી.આ કાયદાની સ્થાયી સ્થિતિ છે જે સી. પી. સી. ની કલમ ૩૮ માંથી ઉતરી આવે છે, સિવાય કે જ્યારે હુકમનામું શૂન્યવત્ત્વ હોય અથવા અધિકારક્ષેત્ર વિનાનું હોય.પ્રતિવાદી નંબર ૧ નો કેસ કલમ ૪૭ અથવા આદેશ ૨૧ નિયમ ૫૪ અથવા નિયમ ૫૮ સી. પી. સી. દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યો નથી. વિદ્વાન સિંગલ જજનો તર્ક કેવી રીતે ખોટો હતો તે અંગે કોઈ કારણ દર્શાવ્યા વિના ડિવિઝન બેન્ચે બિનજરૂરી રીતે વિવાદનો વ્યાપ વધાર્યો હતો અને અવલોકન કર્યું હતું કે આ બાબતે સંપૂર્ણ દીવાની દાવા જેવું સ્વરૂપ ધારણ કર્યું છે. વિદ્વાન સિંગલ જજનો તર્ક કેવી રીતે ખોટો હતો તે અંગે કોઈ કારણ દર્શાવ્યા વિના ડિવિઝન બેન્ચે એક્ઝિક્યુશન કોર્ટને ભાડુતી હકનો નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપ્યો જે કાયદેસર રીતે અસ્વીકાર્ય

છે.તેણે એક્ઝિક્યુશન કોર્ટને એવી બાબતો સાથે વ્યવહાર કરવાની મંજૂરી આપી જે સ્પષ્ટ રીતે તેના ચુકાદાના અવકાશની બહાર છે.[૪૯૩-એફ; ૪૯૪-બી]

સિવિલ અપીલીય હકુમત : સિવિલ અપીલ નંબર ૫૮૯૩-૫૮૯૪/૨૦૦૫.

૨૦૦૩ની કલમ ૪૭૯ અને ૬૧૮માં કલકત્તા હાઈકોર્ટના એ.પી.ઓ.ટી. ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે એમ. એન. રાવ, શ્રીમતી બી. સુનીતા રાવ અને સુશીલ કે. પાઠક.

પ્રતિવાદીઓ માટે અલ્તાફ અહેમદ, પીજુશ કે. રોય, સત્યમ બાસુ, જી. રામકૃષ્ણ પ્રસાદ, રઉફ રહીમ, જી. જી. ઉપાધ્યાય, પંકજ દુબે, રાજીવ શર્મા અને આર. ડી. ઉપાધ્યાય.

કોર્ટનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

અરિજીત પાસાયત, ન્યાયમુર્તી. પરવાનગી આપવામાં આવી છે.

આ અપીલમાં પડકાર કલકત્તા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાને છે, જેમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો છે અને પક્ષકારોને પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા કરવામાં આવેલા દાવાના સંદર્ભમાં એક્ઝિક્યુશન કોર્ટ સમક્ષ પોતપોતાનું વલણ રજૂ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.

સંક્ષિપ્તમાં પૃષ્ઠભૂમિ હકીકતો નીચે મુજબ છે:

અપીલકર્તાએ હૈદરાબાદની સિટી સિવિલ કોર્ટનાં ચોથા (IV) અધિક મુખ્ય ન્યાયાધીશની અદાલતમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ પાસેથી રૂ.૨૦,૯૧,૩૧૯ વસુલવા માટેસી.પી.સી ના આદેશ ૩૭ હેઠળ દાવો દાખલ કર્યો હતો.તેના માલિક ડૉ. અશોક કુમાર ગુપ્તા દ્વારા રજૂ કરાયેલ માલિકીની સંસ્થા, અન્ય બાબતોની સાથે નીચેની પ્રાર્થનાઓ સાથે:

(અ) રૂ. ૨૦,૯૧,૩૧૯;

(બી) અને દાવાની તારીખથી ચુકવણીની તારીખ સુધી ઉપરોક્ત રકમ પર વાર્ષિક ૩૬ ટકાના સંમત દરે ભાવિ વ્યાજ.

વાદી-અપીલકર્તાનો દાવો, તેના અનુસાર, ઉપરોક્ત રકમની ચુકવણી ન કરવાને કારણે ઊભો થયો હતો, જે વાદીની તરફેણમાં ઉપરોક્ત ડૉ. અશોક કુમાર ગુપ્તા દ્વારા ચલાવવામાં આવેલી ૨૦/૦૩/૧૯૯૫ તારીખની ડિમાન્ડ પ્રોમિસરી નોટ દ્વારા આવરી લેવામાં આવી હતી અને તે રીતે પ્રાપ્ત મૂલ્ય સામે જવાબદારી સ્વીકારી હતી. આ માંગ વચન પત્રમાં ડૉ. અશોક કુમાર ગુપ્તા દ્વારા ચૂકવવા માટે સંમત થયેલા ત્રિમાસિક હતાની કુલ રકમ દર્શાવવામાં આવી હતી. તેમના દ્વારા ત્રિમાસિક હતાના સંદર્ભમાં પોસ્ટ ડેટ ચેક જારી કરવામાં આવ્યા હતા, જેનું સન્માન કરવામાં આવ્યું ન હતું. સમન્સ પાઠવવામાં આવ્યું હોવા છતાં, તેમણે હાજરી આપી ન હતી અને દાવાનો બચાવ કરવા માટે રજા માટે કોઈ અરજી પણ દાખલ કરી ન હતી. હૈદરાબાદની સિટી સિવિલ કોર્ટના ચોથા અધિક મુખ્ય ન્યાયાધીશે ઉપર સૂચવ્યા મુજબ માંગણી મુજબ ચુકાદો અને હુકમનામું પસાર કર્યું હતું. આ દાવાનો ખર્ચ રૂ. ૪૫, ૪૯૧ નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તા-વાદીએ હુકમના અમલ માટે રજૂઆત કરી હતી જે કલકત્તા હાઈકોર્ટને એક્ઝિક્યુશન કેસ નંબર ૧૫/૧૯૯૮ તરીકે મોકલવામાં આવ્યો હતો. ડૉ. અશોક કુમાર ગુપ્તા આ ફાંસીની અરજીમાં હાજર થયા હતા. ૧૧/૦૧/૧૯૯૯ પર હાઈકોર્ટના એક જ ન્યાયાધીશે મનાઈ હુકમનો આદેશ પસાર કર્યો હતો, જેમાં ડૉ. ગુપ્તાને ફાંસીની અરજી સાથે દાખલ કરાયેલ ટેબ્યુલર સ્ટેટમેન્ટની અનુસૂચિ એ. બી. અને સીમાં સમાવિષ્ટ કોઈપણ મિલકતને અલગ પાડવા, તેની સાથે વ્યવહાર કરવા અથવા તેનો નિકાલ કરવા

પર પ્રતિબંધ મૂક્યો હતો.પક્ષકારોને સોગંદનામા દાખલ કરવાની તક આપવામાં આવી હતી. ૨૨/૦૧/૧૯૯૯ પર, ડૉ. ગુપ્તાએ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ સી. પી. સી. ના આદેશ ૯ નિયમ ૧૩ હેઠળ કથિત રીતે એક અરજી દાખલ કરી હતી, જેમાં ૨૧/૦૮/૧૯૯૬ ના એકપક્ષીય હુકમનામા અને આદેશને રદ કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી.અરજીમાં એવો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે કલકત્તા મેડિકલ સેન્ટર એક માલિકીની સંસ્થા છે અને ડૉ. ગુપ્તા માલિક છે અને તેમને દાવાની કાર્યવાહી વિશે કોઈ જાણકારી નથી.અરજીને ૨૧/૦૩/૨૦૦૦ તારીખના આદેશ દ્વારા આ આધાર પર નકારી કાઢવામાં આવી હતી કે રેકૉર્ડ્સના અવલોકનમાં જાણવા મળ્યું હતું કે દાવો સમન્સ પ્રાપ્ત થયું હતું અને જમીની નોટિસ પણ પ્રાપ્ત થઈ હતી.એ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે જમીની નોટિસ ડૉ. ગુપ્તાને વ્યક્તિગત રીતે આપવામાં આવી હતી.

ઉપરોક્ત આદેશને પડકારતા, આંધ્ર પ્રદેશ હાઈકોર્ટ સમક્ષ સિવિલ રિવિઝન પિટિશન નંબર ૩૦૪૧/૨૦૦૦ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેનો નિકાલ ૨૯/૦૯/૨૦૦૦ પર કરવામાં આવ્યો હતો.ડૉ. ગુપ્તાને વચગાળાની રકમ અને ખર્ચનો અડધો હિસ્સો ૮ અઠવાડિયાની અંદર જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.રકમ જમા કરવા માટે સમય વધારવા માટે અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.જોકે, કોઈ ડિપોઝિટ કરવામાં આવી ન હતી.૦૪/૦૩/૨૦૦૩ પર, અપીલકર્તા દ્વારા અદાલતની પરવાનગી સાથે

સમર્થનકારી સોગંદનામાઓ સાથે નવું ટેબ્યુલર નિવેદન દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું અને તેની નકલો પ્રતિવાદી નંબર ૨-ડો. ગુપ્તા પર આપવામાં આવી હતી. ટેબ્યુલર સ્ટેટમેન્ટમાં અમુક ફ્લેટને હુકમનામું સંતોષવા માટે વેચાણ પર લાવવા માટે સ્થાવર મિલકતો તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યા હતા. ૦૫/૦૩/૨૦૦૩ ના આદેશ દ્વારા, એક વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે કોર્ટની પરવાનગી સાથે ૦૪/૦૩/૨૦૦૩ ના સોગંદનામા સાથે દાખલ કરેલા ટેબ્યુલર સ્ટેટમેન્ટની કલમ ૧૦ માં ઉલ્લેખિત મિલકતોને જપ્ત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. જો કે આદેશમાં સંકેત આપવામાં આવ્યો હતો કે જો ચુકાદો આપનાર દેવાદાર ઓર્ડરની તારીખથી ચાર અઠવાડિયાની અંદર પ્રાપ્તકર્તાને વચગાળાની રકમ ચૂકવે તો પ્રાપ્તકર્તા મિલકતોના સંદર્ભમાં આગળ કોઈ પગલાં લેશે નહીં. અપીલકર્તાનું વલણ એ છે કે ઉપરોક્ત આદેશને અનુસરીને પ્રાપ્તકર્તા દ્વારા ૨૬/૦૩/૨૦૦૩ પર પ્રતીક્રાત્મક કબજો લેવામાં આવ્યો હતો. જી. એ. નંબર ૩૧૫૬/૨૦૦૩ પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે તે ૧૯૯૫માં બે કરોડ રૂપિયાની અધિકૃત શેર મૂડી સાથે સ્થાપિત એક જાહેર મર્યાદિત કંપની છે. કંપનીએ કલકત્તા મેડિકલ સેન્ટરનો વ્યવસાય સંભાળી લીધો છે, જે ડૉ. ગુપ્તાની માલિકીની સંસ્થા હતી. આ કંપની ડૉ. ગુપ્તાની માતા શ્રીમતી પ્રેમા ગુપ્તાની હેઠળ ભાડૂત છે. રિસીવરની નિમણૂક કંપનીને નોટિસ આપ્યા વિના કરવામાં આવી હોવાથી, ભાડૂતો તરીકે મિલકતો પરના નોંધપાત્ર અધિકારો અને વ્યાજને અસર થઈ રહી હતી. અપીલકર્તાએ અનેક પાસાઓ પર

પ્રકાશ પાડતી હસ્તક્ષેપ અરજીના વિરોધમાં સોગંદનામા દાખલ કર્યા હતા.એવું સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું હતું કે દાવો કરવામાં આવ્યો હતો તેમ કોઈ ભાડૂત નથી અને કોઈ પણ સંજોગોમાં શ્રીમતી પ્રેમા ગુપ્તા કોઈ પણ સમયે અદાલતમાં આવી ન હતી અને દાવો કર્યો હતો કે કંપનીને ભાડે આપવામાં આવી હોવાનો દાવો કરવામાં આવેલી મિલકતોના સંદર્ભમાં તેઓ મકાનમાલિક છે. ૦૫/૦૮/૨૦૦૩ ના આદેશ દ્વારા લર્નડ સિંગલ જજે એવું માન્યું હતું કે પ્રાપ્તકર્તાની નિમણૂકનો આદેશ સી. પી. સી. ના આદેશ ૨૧ નિયમ ૫૮ હેઠળ હુકમના અમલની એક રીત છે. પ્રતિવાદી નંબર ૧ ફ્લેટનો માલિક ન હતો અને ફ્લેટનો માલિક મિલકતની જમી માટે કોઈ દાવો અથવા વાંધો સાથે આગળ આવ્યો ન હતો.તેથી પ્રતિવાદી નંબર ૧ પાસે મિલકતોના સંદર્ભમાં કોઈ સ્વતંત્ર અધિકાર હોઈ શકતો નથી.તેથી ઉચ્ચ અદાલતે જી. એ. નંબર ૧૬૭૪/૨૦૦૩ હોવાની અરજીને ફગાવી દીધી હતી.તેણે ખાલી કબજો મેળવવા માટે પ્રાપ્તકર્તાને પોલીસ સહાય માટે અપીલકર્તાની વિનંતી સ્વીકારી હતી.

ઉપરોક્ત આદેશ સામે, કલકત્તા હાઈકોર્ટ સમક્ષ બે અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને ઉપર નોંધ્યા મુજબ, હાઈકોર્ટે વિદ્વાન સિંગલ જજના આદેશને રદ કર્યો હતો.એવો મત હતો કે સોગંદનામાના આધારે એવું કહેવું શક્ય નથી કે ડૉ. ગુપ્તા દ્વારા કંપનીમાં કરવામાં આવેલી કોઈ પણ ટ્રાન્સફર કપટપૂર્ણ ટ્રાન્સફર

છે અને આ બાબતએ સંપૂર્ણ દાવાનું પ્રમાણ ધારણ કર્યું છે.તદનુસાર, તેણે અન્ય બાબતોની સાથે નીચેની દિશાઓ આપી:

"આ સંજોગોમાં, માત્ર સોગંદનામાઓ પર એવું કહેવું શક્ય નથી કે અશોક દ્વારા કંપનીને કરવામાં આવેલી ટ્રાન્સફર, જો કોઈ હોય તો, કપટપૂર્ણ ટ્રાન્સફરની છે, જે સંપત્તિ હસ્તાંતરણ અધિનિયમની કલમ ૫૩ હેઠળ રદબાતલ છે અને તે પછી, ફ્લેટ અહીં વેચી શકાય છે અને હવે જો તે નિગમિત કંપનીના દેખીતા વ્યવસાય, કબજો અથવા ભાડાપટ્ટે હોવાનું જણાય તો પણ.

આપણો આદેશ અને અવલોકનો પૂર્વગ્રહ વિના કરવામાં આવે છે.આ બાબતએ સંપૂર્ણ દાવાનું પ્રમાણ ધારણ કર્યું છે, જો કે ત્યાંનો દાવો સંહિતાના ૧૯૭૬ ના સુધારાના આધારે અમલ અદાલતમાં જ પુરાવા પર સુનાવણી કરવામાં આવશે નહીં.

અપીલના સમર્થનમાં, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા એક નવું પરિમાણ આપવામાં આવ્યું છે.એ સાચું છે કે, પ્રતિવાદી નંબર ૧ સંલગ્ન મિલકતો પર માલિકીના કોઈ અધિકારનો દાવો કરતો નથી.પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા નિર્ધારિત પ્રકૃતિના કોઈ પણ દાવાની તપાસ સી.

પી. સી. ની કલમ ૪૭ અથવા આદેશ ૨૧ નિયમ ૫૮ ની દ્રષ્ટિએ કરી શકાતી નથી. વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા, ઉચ્ચ અદાલતે અમલની કાર્યવાહીનો વ્યાપ વધાર્યો છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને કાર્યવાહીમાં કોઈ ન્યાયી હિત કેવી રીતે છે તે અંગે કોઈ કારણ નોંધ્યા વિના તેને સંપૂર્ણ દાવાની જેમ ગણ્યો છે.ભાડૂતનો પ્રશ્ન અમલ અદાલત દ્વારા નક્કી કરી શકાતો નથી.

જવાબમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૧ માટે વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે તેઓ જે રસ ધરાવતા હતા તે કોઈપણ માલિકીના અધિકારોનું નિર્ધારણ નથી.કંપનીએ માત્ર ભાડૂત હોવાનો દાવો કર્યો હતો.જો એવું માનવામાં આવે કે તેઓ અતિક્રમણકારો હતા, તો પણ તેમને કાયદાની યોગ્ય પ્રક્રિયા સિવાય બહાર કાઢી શકાતા નથી.

ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો આદેશ વધુ આધારો પર સ્પષ્ટ રીતે બિનટકાઉ છે.પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ શ્રીમતી પ્રેમા ગુપ્તા પાસેથી તેની ભાડાપટ્ટે દાવો કર્યો હતો.વર્તમાન કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરવાની તેમની અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.કોઈ પણ સમયે તેમણે મિલકતનો માલિક હોવાનો દાવો કર્યો ન હતો.એ નોંધવું જોઈએ કે અપીલકર્તાએ સ્વીકાર્યું નથી કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ સંલગ્ન મિલકતોના સંદર્ભમાં ભાડૂત હતો.કોઈ પણ સંજોગોમાં, ભાડૂતનો પ્રશ્ન એકિઝક્યુશન કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરી શકાતો નથી.

એકિઝક્યુટિંગ કોર્ટ હુકમનામાની બહાર જઈ શકતી નથી.આ કાયદાની સ્થાયી સ્થિતિ છે જે સી. પી. સી. ની કલમ ૩૮ માંથી ઉતરી આવે છે; સિવાય કે જ્યારે હુકમનામું શુન્યવત્ત હોય અથવા અધિકારક્ષેત્ર વિનાનું હોય.કલમ ૪૭ માં નિર્ણાયક શબ્દપ્રયોગ "દાવાના પક્ષકારો અથવા તેમના પ્રતિનિધિઓ વચ્ચે ઉદ્ભવતા તમામ પ્રશ્નો" છે.આદેશ ૨૧ નિયમ ૫૪ સ્થાવર મિલકતની જમી સાથે સંબંધિત છે, જ્યારે નિયમ ૫૮ મિલકતની જમીના દાવાઓ અથવા વાંધાઓના ચુકાદા સાથે સંબંધિત છે.પ્રતિવાદી નંબર ૧ નો કેસ કલમ ૪૭ અથવા આદેશ ૨૧ નિયમ ૫૪ અથવા નિયમ ૫૮ દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યો નથી.ઉચ્ચ અદાલતે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા સ્થાપિત દાવાની પ્રકૃતિને ખોટી રીતે સમજી હતી.લર્નડ સિંગલ જજે યોગ્ય રીતે નોંધ્યું હતું કે પ્રતિવાદી નંબરને મિલકતો પર સ્વતંત્ર અધિકાર નથી.તેમાં જાણવા મળ્યું કે દાવો કરાયેલો અધિકાર ચુકાદાના દેવાદાર હેઠળ સોંપણી કરનાર તરીકે હતો.કરાર, જો કોઈ હોય તો, તે સંબંધમાં અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી, એકલ ન્યાયાધીશે પ્રતિકૂળ તારણ કાઢ્યું હતું.ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ નું વલણ એ હતું કે તે ભાડૂત હતો.વિદ્વાન સિંગલ જજનો તર્ક કેવી રીતે ખોટો હતો તે અંગે કોઈ કારણ દર્શાવ્યા વિના ડિવિઝન બેન્ચે એકિઝક્યુશન કોર્ટને ભાડૂતી હકનો નિર્ણય લેવા નિર્દેશ આપ્યો જે કાયદેસર રીતે અસ્વીકાર્ય છે.

ડિવિઝન બેન્ચે બિનજરૂરી રીતે વિવાદનો વ્યાપ વધાર્યો હતો અને અવલોકન કર્યું હતું કે આ બાબત સંપૂર્ણ દીવાની દાવા જેવું સ્વરૂપ ધારણ કર્યું છે.તેણે એકિઝક્યુશન કોર્ટને એવી બાબતો સાથે વ્યવહાર કરવાની મંજૂરી આપી જે સ્પષ્ટપણે તેના ચુકાદાના અવકાશની બહાર છે.તેથી અમે ડિવિઝન બેન્ચના વિવાદિત આદેશને રદિયો આપીએ છીએ અને હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજના આદેશની પુષ્ટિ કરીએ છીએ.જો કે, એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે જો પ્રતિવાદી નંબર ૧નો કબજો છીનવી લેવાનો પ્રશ્ન ઊભો થાય છે, ભલે તેને અતિક્રમણકાર ગણવામાં આવે તો પણ તે કાયદા અનુસાર જ નક્કી કરી શકાય છે.ઉપરોક્ત અવલોકનો સાથે, અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે પરંતુ ખર્ચ અંગેના કોઈપણ આદેશ વિના.

અપીલો મંજૂર.

કે. કે. ટી

ભાડૂતનો પ્રશ્ન એકિઝક્યુશન કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરી શકાતો નથી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement

shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.